

| 該当法令                      | 制度の現状   | 措置の概要(対応策)  | 再検討要請  | 措置の分類 | 措置の内容 | 措置の概要(対応策)  | 管理コード  | 所管省庁  | 要望事項(事項名)   | 要望主体(管理番号) | 要望事項(管理番号) | 分割番号 | グループ化 | 要望主体名   | 要望事項(種別) | 要望事項(事項名) | 具体的要望内容   | 具体的事業の実施内容   | 要望理由  | 根拠法令等  | その他(特記事項) |                     |
|---------------------------|---|---|--|-------|-------|---|--------|-------|---|------------|------------|------|-------|---------|----------|-----------|---|--|---|--|-----------|---------------------|
|                           |   | 日本語の平仮名表記及び平仮名出版事業について、規制は存在しませんので、実施可能であると考<br>えます。  |  |       |       |   | 212001 | 文部科学省 | 「にほんごのひらがなひらがな」   | 5006       | 5006001    |      |       |         | 1        | A         | 「にほんごのひらがなひらがな」   | 「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。  | 「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。<br>「にほんごのひらがなひらがな」をみとめていただきたい。   |  |           | 「わかやまほ(ずみ)みほんをていしつし |
| 教育職員免許法第5条第1項             | 我が国の教員養成は、幅広い視野と高度の専門的知識・技能を兼ね備えた多様な人材を広く教育界に求めることを目的としており、基本的に教員養成の教育は大学で行うことになっており、この「大学」とは「広く知識を授けるところに、深く専門の学芸を教授研究する学校教育法第52条に定められた大学」である。 | 大学卒業後、大学評価・学位授与機構の審査により学士の学位を取得した者については、教育職員免許法で定められた単位を修得することにより、個別に教員免許状を取得することは可能です。しかしながら、教育職員免許法は、単位の修得については、大学において修得することを規定しており、この「大学」とは「学校教育法に定める大学であることから、大学に対して、教員免許状取得のための教育機関としての認定を行うことは法律上できません。 | (1) 教育職員検定認定を大学の学生時代に認定資格をとれる道を検討することを御願いたします。併せて、大学の学生たちにも適用の制度の検討を御願いたします。また、大学の教員免許については、本校の水産大学校については、水産教員免許(課程)を認め、水産高校への教員(教科・理科・水産)を認める方策等を検討願います。<br>(2) 今後は教員免許については、中・立・公平な第3機関において、認定する事の検討を御願いたします。<br>以上を踏まえ、当方は教育職員免許法の改正を求めているのであり、具体的な対応策を改めて検討されたい。また、法改正による弊害等があればそれについても具体的に示されたい。  |       |       | (1) 学校教育法における大学とは「学術の中心として、広く知識を授けるとともに、深く専門の学芸を教授研究し、知的、道徳的及び応用的能力を展開させる」ことを目的としており、我が国の教員養成は「大学における教員養成」を原則としており、このことは、学校教育法に定める大学が、幅広い教養と専門性を培う教育機関であることに着目して、教員として求められる資質能力を身に付けさせるに足る養成機関であるとの考えに立つものです。<br>他方、水産大学校等の各省大学校は、国の特定機関の職員の養成を行うなど、特定の行政目的のための教育訓練等を行う機関として設置されるものであり、大学とは、その趣旨・目的・使命を異にするものです。<br>これを踏まえれば、教育職員免許法に定める「大学」に水産大学校等の各省大学校を含めることができるかどうかについての検討に加え、各省大学校が、教職課程の認定を受けるためには、その設置目的・業務内容等に照らして、教員養成を行う機関として適切かどうかについての検討も必要となってくると思われます。<br>なお、学校教育の多様化・活性化を図るために、教員免許状未取得者に対し、個人の資質能力に着目して免許状を授与する特別免許状制度が整備されており、水産大学校卒業後に、当該制度を活用し、個別に教員免許状を取得することは可能です。<br>(2) また、教員として求められる必要な資質能力を保証し、全国一律の教育水準を確保するために、文部科学大臣が認定する教職課程認定は、中央教育審議会からの答申を受けて行われており、現状においても公平・中立な立場で認定がなされているため、当該認定を第三者機関において実施する必要はないものと考えます。 | 212002 | 文部科学省 | 「にほんごのひらがなひらがな」   | 5012       | 5012001    |      |       | 中江徳夫    | 1        | A         | 「にほんごのひらがなひらがな」   | (要望内容) 大学校(4年制)の在校生に普通免許状の交付が行われるようにすることを要望します。<br>(1) 教育職員免許法(もとす「文部科学大臣の大学校(4年生)への教員免許課程」の認定を認めたい) (2) 学位取得が認められていないが、別項で認められているあるべきは、別項を改めて、行政機関から分離した、中・立・公平である独立(第3者)機関を設置して、その機関による「教員免許課程」の認定を認めたい。<br>(参考) 大学校(4年生)の学位の認定は、独立行政法人大学・評価学位授与機構で行われている) | 大学校(4年制)の卒業生たちが教員免許を修得し教育現場で働くことは、希望するが、他の省庁で作られている大学(大学校)には適用されていないのが現状であります。このことは、憲法に保障された国民が教育を平等受ける権利(教育基本法の精神)に反するものではないかと思っております。また、このことにより、就職率の向上し、ことまたの失業者が減少し、雇用の確保につながります。教育の国民への信頼性を確保すべきであります。                                  | 教育職員免許法施行規則(19条)   | 教育職員免許    |                     |
| 博物館法施行規則第3条               | 現行の施行規則では、大学における博物館に関する科目を修得した場合は、博物館員資格を付与できるとしている。  | 水産大学校を始め、対象となる大学校の現状を把握する必要があり、平成17年度を目途に対応を検討していきたいと考えております。   | 博物館法は社会教育法の精神に基づき、国民の教育、学術及び文化の発展に寄与することを目的としている。本校は水産庁を所管する大学レベルの教育が行なわれ、卒業生たちは水産館に勤務し、水産庁と協力・指導を受け、世界中の魚類(珍味含む)を採集して、わが国の国際的なレベルの水産館運営と発展に協力している。本校の卒業生・在校生はわが国の国際化、情報化に対応するための十分な教育を受けており、このことは、教育基本法(社会教育法)、博物館法の精神と趣旨に十分に適合していると理解する。本校の卒業生たちに学芸員の無試験認定を認めることは、国際的な視野にたった国民の社会教育ができるものと確信するところであり、文部科学省においては、すみやかに、博物館施行規則第3条を改正され、本校の卒業生に無試験認定を認めるよう要望する。<br>以上の要望者からの要請を踏まえ、具体的な対応策について明示するとともに、平成17年度中の対応が困難である理由を具体的に示されたい。 |       |       | 省令改正にあたっては、水産大学校を始め対象となる全国の大学校の実態や要望・意向を把握する必要があります。そのため、平成17年度中の実施は困難であると考えております。この調査の結果を踏まえ、大学校においても博物館に関する科目に相当する科目の単位を取得し、当該大学校を卒業した者は学芸員の資格を有する者とするための省令の改正を検討いたします。   | 212003 | 文部科学省 | 農林水産省所管独立行政法人水産大学校への「学芸員」の認定について                                  | 5012       | 5012002    |      |       | 中江徳夫    | 2        | A         | 「学芸員」の認定について  | (青果) 本校は、農林水産省所管の独立行政法人のため、博物館法による「学芸員課程」の認定が認められない。(要望事項) (1) 本所管独立行政法人水産大学校への「学芸員」の認定を認めたい。(2) 博物館法に定める「学芸員」の認定を認めないでいるならば、制度を改めて、行政機関から分離した、中・立・公平である独立(第3者)機関を設置して、その機関による「学芸員」の認定を認めたい。   | 博物館法は国会の議決を経て作られた法律であります。法の運用は大部分、文部科学省令に運用されています。そのために、他の省庁で作られている大学(大学校)には適用されていないのが現状であります。このことは、憲法に保障された14歳で保障された、すべての国民は法の下に平等である権利の精神に反するものではないかと思っております。資格は公平・中立な立場で国際レベル(内閣)により各省庁の調整をすべきでありと思っております。そのことは法律を守る国民への信頼性につながると思っています。 | 博物館法   | 博物館施行規則   |                     |
| 国立大学法人法第33条、国立大学法人法施行令第8条 | 国立大学法人が行うことのできる長期借入金等の範囲は、無限定な個人入金等により財政状況悪化することを防ぐため、一定の範囲に限定  | 国立大学法人が行うことのできる長期借入金の対象範囲を拡大すべく、本年11月中を目途に国立大学法人法施行令の一部改正を予定しています。  | 要望者からの下記の更なる意見を踏まえ、再検討願いたい。<br>認可基準については、個々の事業への対応の中で明確化が図られるようお願い致します。  | ab    |       | 国立大学法人が行うことのできる長期借入金の対象範囲の拡大については、国立大学法人法施行令の一部を改正する省令(平成17年12月28日政令第386号)により措置したところである。認可の具体的な運用の在り方については、ご要望も考慮しつつ、今後検討し、適切に対応していきたいと考えています。  | 212004 | 文部科学省 | 国立大学法人の資金調達、収益事業に係る規制緩和   | 5021       | 5021014    |      |       | 都銀懇話会   | 14       | A         | 「民間金融機関から個人が可能な場合の拡大(借入目的の拡大、認可基準の明確化)」「関連事業に関する許容範囲の明確化」 | 民間金融機関から個人が可能な場合の拡大(借入目的の拡大、認可基準の明確化)」「関連事業に関する許容範囲の明確化」   | 民間金融機関からの借入について、認められる借入目的が拡大され、借入に関する認可基準が明確化されれば、資金調達手段の拡大、多様化につながり、結果として国立大学法人の資金効率の向上に資する。<br>これとあわせて、国立大学法人の関連事業の範囲が明確化されれば、国立大学法人が有する資産の活用範囲が実効的に拡大し、その有効活用が促進される。銀行として、その有効活用が促進される。銀行として、その有効活用が促進される。銀行として、その有効活用が促進される。            | 国立大学法人法第22条、第31条、第33条、第4条<br>国立大学法人法施行令第8条、第9条、第10条、第11条<br>国立大学法人法施行規則第22条、第23条<br>独立行政法人通則法第4条<br>文部科学省告示第3号 |           |                     |
| 技術士法(昭和59年法律第25号)第118条    | 昭和59年2月1日より日本技術士会を指定試験機関として指定し試験業務を行わせる。  | 名称資格である技術士制度については、技術士法の規定に基づき、国が行うことと同等の公正性、客観性を担保するために公益法人に試験業務を行わせる。なお、試験業務の適性かつ確実な実施に影響がないと判断される範囲(受験申請の電子化、印刷業務など)で民間企業への委託を行っています。   |  |       |       | 独立行政法人並びに、政府関係の公益法人、社団法人、財団法人等が運営実施している国家資格試験業務の、民間への委託開放を希望致します。   | 212005 | 全庁    | 独立行政法人並びに、政府関係の公益法人、社団法人、財団法人等が運営実施している国家資格試験業務の、民間への委託開放を希望致します。 | 5026       | 5026001    |      |       | (株)アイシー | 1        | B         | 「民間金融機関から個人が可能な場合の拡大(借入目的の拡大、認可基準の明確化)」「関連事業に関する許容範囲の明確化」 | 試験業務に付随する一切のアウトソーシングを事業主体として取組んでおります。  | 政府官署でなくてはならない明確な事由が認められないこと、民間に委託する事由が明確でないことによる国家資格試験の民間開放を要望致します。   | 全庁で定められている国家試験ごと、省令等により、公益法人、資格認定事業団体などが、取り扱いは出来ないとはいえないもの、資格者の法および、法律   |           |                     |
| 地方自治法第238条の4第4項           | 行政財産は、その用途又は目的を知らない程度においてその使用を許可することができる。   | 中小学校の管理者である教育委員会又は学校の長の同意を得ればは提案の趣旨は実現できるものと考えます。   |  |       |       | 公共施設、特に小中学校は運動場が南側にあり、校舎の屋上はおおむね日当たりが良い。ここに着目し、屋上等を利用して、太陽光発電を行うものである。学校等は自身でもなく、この分野の更なる開発推進は世界をリードし、現在のエネルギー問題、環境問題の解決に少なからず貢献することができる。多額の利益が出るようであったら、電料金の割引を依頼し、学校等に少なからず還元して頂けたら良いのですが、それは見込みが薄いです。また、そういう利益を求めようとするものはありません。  | 212006 | 総務省   | 公共施設(特に小中学校)の屋上や南側壁面を太陽光発電の導入のために無償で業者に貸与可能とする                    | 5029       | 5029001    |      |       | 尾尾善久    | 1        | A         | 「公共施設(特に小中学校)の屋上や南側壁面を太陽光発電の導入のために無償で業者に貸与可能とする」          | 太陽光発電装置は年々エネルギー単価が向上している。この分野の更なる開発推進は世界をリードし、現在のエネルギー問題、環境問題の解決に少なからず貢献することができる。多額の利益が出るようであったら、電料金の割引を依頼し、学校等に少なからず還元して頂けたら良いのですが、それは見込みが薄いです。また、そういう利益を求めようとするものはありません。   | 1. 石油代替エネルギーの開発推進<br>2. 特に都市部の夏季の消費電力の増加に対応すること<br>3. 小中学校に設置することにより、優れた教材となり、地域の環境活動にも繋がる。<br>4. 屋上緑化の推進よりも効果的、効果的である。   |  |           |                     |







| 該当法令   | 制度の現状   | 措置の概要(対応策)  | その旨   | 再検討要請 | 措置の分類  | 措置の概要(対応策) | 管理コード               | 所管省庁                           | 要望事項(事項名) | 要望主体管理番号 | 要望事項管理番号 | 分割番号 | グループ化        | 要望主体名 | 要望事項種別(規制) | 要望事項(事項名)                      | 具体的要望内容   | 具体的事業の実施内容 | 要望理由  | 根拠法令等   | その他(特記事項)   |
|--|---|---|-------|-------|--|------------|---------------------|--------------------------------|-----------|----------|----------|------|--------------|-------|------------|--------------------------------|---|------------|---|---|---|
| 日本私立学校振興・共済事業団法第39条<br>日本私立学校振興・共済事業団の財務及び会計に関する省令第23条 | 私学共済年金の年金資産は将来の年金給付のための積立金であることから、その運用にあたっては、これを安全確保かつ有利に確保することが必要であり、そのような観点から資産運用方法については法令で限定的に規定しているところである。このうち、自家運用できる有価証券は国債・地方債のほか、現在の事業団の運用体制等を考慮して、日本私立学校振興・共済事業団の財務及び会計に関する省令第23条で定められたものに限っている。 | 今回要望のあった信託受益権型の債権流動化商品については、事業団の現体制で自家運用するには、個々の商品特性が強い(リスク分析が困難であり、また、流動性が低い)と考えられることから、年金資産の運用対象とすることは困難です。 | 再検討要請 | 再検討要請 | 現在、私学事業団の年金資産の運用において投資可能な有価証券は、国債・地方債のほか安全確保なものとして「日本私立学校振興・共済事業団の財務及び会計に関する省令」に列挙するものに限っています。私学事業団においては、これら関係法令を踏まえて資産運用に関する基本方針を定めており、自家運用に当たっては、国内債券を中心に発行体の信用力及び市場の流動性を考慮しながら長期的に有利な運用に努めることとしており、具体的には、国債・地方債・政府保証債を中心に運用しているところです。<br>要望にございました「信託受益権型の債権流動化商品」はこれらの債券と比較し、個々の商品特性が強く、私学事業団の現体制で自家運用するにはリスク分析が困難であり、また流動性にも劣ると判断されることから、自家運用の対象に加えたとしても、私学事業団で活用されることが想定できないため、措置の分類は(全国規模で対応不可)としています。<br>なお、今後、私学事業団において、自家運用の対象として「信託受益権型の債権流動化商品」を含めるべきであると判断した場合には、自家運用の対象として検討していくことも考えられます。 | 212025     | 総務省・財務省・文部科学省・厚生労働省 | 共済年金等の自家運用にかかわる運用規制の緩和<br>【新規】 | 5144      | 5144096  |          |      | (社)日本経済団体連合会 | 96    | A          | 共済年金等の自家運用にかかわる運用規制の緩和<br>【新規】 | 共済年金等の自家運用の投資対象として、信託受益権型の債権流動化商品(貸付債権)を容認すべきである。 |            | 年金資産の自家運用においては、既に社債型の債権流動化商品が認められていることから、投資家保護の確立を前提に信託受益権型の債権流動化商品についても投資対象として認めるべきである。<br>信託受益権型は、従来の社債型に比べ、組成の手続きが煩雑であることや、組成コストが安く、債権流動化マーケットの主流商品になりつつある。投資家側の拡大によって、債権流動化市場の活性化につながることを期待できる。 | 厚生年金法第136条の3、厚生年金基金令第39条の3、<br>確定給付企業年金法第66条、同施行令第44条、同施行規則第76条、<br>国家公務員共済組合法第35条の2、同施行令第5条の3、同施行規則第85条の1の3、<br>地方公務員等共済組合法第25条、同施行令第16条、<br>日本私立学校振興・共済事業団法第39条 | 年金資産(国家公務員共済、地方公務員共済、私学共済、厚生年金基金、確定給付企業年金等)の運用については、委託、自家運用ともに、投資対象資産が特定列挙されている。このうち委託運用では、信託受益権型の債権流動化商品(貸付債権)が投資対象資産として認められているものの、自家運用では認められていない。 |