

破産事件(地方裁判所) 新受事件
自然人自己破産

全地域	平成24年					平成25年					平成26年					平成27年					平成28年					平成29年				
	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減
1月	5,110	5,110	80.7%	80.7%	▲	4,271	4,271	83.6%	83.6%	▲	4,213	4,213	98.6%	98.6%	▲	4,011	4,011	95.2%	95.2%	▲	3,770	3,770	94.0%	94.0%	▲	3,889	3,889	102.6%	102.6%	▲
2月	7,165	12,275	82.3%	81.6%	▲	5,871	10,142	81.9%	82.6%	▲	4,970	9,183	84.7%	90.5%	▲	4,895	8,906	96.5%	97.0%	▲	5,200	8,970	106.2%	100.7%	▲	5,200	9,069	100.0%	101.1%	▲
3月	7,819	20,094	81.9%	81.7%	▲	6,802	16,744	84.4%	83.3%	▲	5,625	14,808	85.2%	88.4%	▲	5,720	14,626	101.7%	98.8%	▲	5,977	14,947	104.5%	102.2%	▲	6,347	15,416	106.2%	103.1%	▲
4月	7,064	27,158	76.3%	80.2%	▲	6,562	23,306	92.9%	85.8%	▲	5,837	20,645	89.0%	88.6%	▲	5,837	20,463	100.0%	99.1%	▲	5,819	20,766	99.7%	101.5%	▲	5,851	21,267	100.5%	102.4%	▲
5月	6,822	33,980	83.5%	80.9%	▲	6,414	29,720	94.0%	87.5%	▲	5,499	26,144	85.7%	88.0%	▲	4,828	25,291	87.8%	96.7%	▲	4,934	25,700	102.2%	101.6%	▲	5,453	26,720	110.5%	104.0%	▲
6月	7,312	41,292	76.9%	80.1%	▲	6,166	35,886	84.3%	86.9%	▲	5,704	31,848	92.5%	88.7%	▲	5,706	30,997	100.0%	97.3%	▲	5,817	31,517	101.9%	101.7%	▲	6,332	33,052	108.9%	104.9%	▲
7月	6,948	48,240	80.2%	80.1%	▲	6,350	42,236	91.4%	87.6%	▲	5,926	37,774	93.3%	89.4%	▲	5,857	36,854	98.8%	97.6%	▲	5,605	37,122	95.7%	100.7%	▲	5,848	38,900	104.3%	104.8%	▲
8月	6,634	54,874	81.0%	80.2%	▲	5,817	48,053	87.7%	87.6%	▲	5,315	43,089	91.4%	89.7%	▲	4,834	41,688	91.0%	96.7%	▲	5,230	42,352	108.2%	101.6%	▲	5,634	44,534	107.7%	105.2%	▲
9月	6,378	61,252	80.8%	80.3%	▲	5,554	53,607	87.1%	87.5%	▲	5,213	48,302	93.9%	90.1%	▲	5,147	46,835	98.7%	97.0%	▲	5,335	47,687	103.7%	101.8%	▲	5,937	50,471	111.3%	105.8%	▲
10月	7,025	68,277	89.5%	81.2%	▲	6,254	59,861	89.0%	87.7%	▲	5,974	54,276	95.5%	90.7%	▲	5,787	52,622	96.9%	97.0%	▲	5,330	53,017	92.1%	100.8%	▲	5,761	56,232	108.1%	106.1%	▲
11月	7,048	75,325	90.6%	81.9%	▲	5,847	65,708	83.0%	87.2%	▲	4,888	59,174	83.8%	90.1%	▲	4,937	57,559	100.8%	97.3%	▲	5,277	58,294	106.9%	101.3%	▲	5,630	61,862	106.7%	106.1%	▲
12月	7,342	82,667	85.5%	82.2%	▲	6,340	72,048	86.4%	87.2%	▲	6,015	65,189	94.9%	90.5%	▲	6,285	63,844	104.5%	97.9%	▲	6,343	64,637	100.9%	101.2%	▲	6,929	68,791	109.2%	108.4%	▲
総計	82,667				82.2%	72,048				87.2%	65,189				-12.8%	63,844				90.5%	64,637				101.2%	68,791			106.4%	6.4%

全地域	平成30年					平成31年／令和元年					令和2年				
	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減	新受件数	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月比 累計比	前年比 の増減
1月	4,077	4,077	105.4%	105.4%	▲	4,456	4,456	109.3%	109.3%	▲	4,632	4,632	103.9%	103.9%	▲
2月	5,245	9,322	100.9%	102.8%	▲	5,754	10,210	109.7%	109.5%	▲	5,538	10,170	96.2%	99.6%	▲
3月	6,424	15,746	101.2%	102.1%	▲	6,681	16,891	104.0%	107.3%	▲					▲
4月	6,233	21,979	106.5%	103.3%	▲	6,930	23,821	111.2%	108.4%	▲					▲
5月	6,046	28,025	110.9%	104.9%	▲	5,229	29,050	86.5%	103.7%	▲					▲
6月	6,592	34,617	104.1%	104.7%	▲	6,289	35,339	95.4%	102.1%	▲					▲
7月	6,278	40,895	107.4%	105.1%	▲	6,519	41,858	103.8%	102.4%	▲					▲
8月	6,147	47,042	109.1%	105.6%	▲	5,926	47,784	96.4%	101.6%	▲					▲
9月	5,634	52,676	94.9%	104.4%	▲	5,824	53,608	103.4%	101.8%	▲					▲
10月	6,534	59,210	113.4%	105.3%	▲	6,149	59,757	94.1%	100.9%	▲					▲
11月	6,684	65,894	118.7%	106.5%	▲	6,222	65,979	93.1%	100.1%	▲					▲
12月	7,190	73,084	103.8%	106.2%	▲	7,116	73,095	98.9%	100.0%	▲					▲
総計	73,084				106.2%	73,095				100.0%	10,170				0.0%

(注：最高裁判所HP 司法統計 月報(速報値)から)

個人再生事件(地方裁判所) 新受事件
小規模・給与取得者等

全地裁	平成24年					平成25年					平成26年					平成27年											
	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	1月から の累計	うち、 小規模	うち、 給与	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比
1月	655	606	49	655	67.2%	67.2%	67.2%	495	457	38	495	75.6%	75.6%	485	440	45	485	98.0%	98.0%	98.0%	533	489	44	533	109.9%	109.9%	109.9%
2月	947	872	75	1,602	70.1%	68.9%	68.9%	66	609	66	1,170	71.3%	73.0%	607	555	52	1,092	89.9%	93.3%	93.3%	690	645	45	1,223	113.7%	112.0%	112.0%
3月	993	910	83	2,595	69.7%	69.2%	69.2%	61	698	61	1,929	76.4%	74.3%	643	582	61	1,735	84.7%	89.9%	89.9%	685	631	54	1,908	106.5%	110.0%	110.0%
4月	884	798	86	3,479	66.7%	68.6%	68.6%	70	625	70	2,624	78.6%	75.4%	636	585	51	2,371	91.5%	90.4%	90.4%	705	661	44	2,613	110.8%	110.2%	110.2%
5月	874	775	99	4,353	76.9%	70.1%	70.1%	77	638	77	3,339	81.8%	76.7%	616	559	57	2,987	86.2%	89.5%	89.5%	604	565	39	3,217	98.1%	107.7%	107.7%
6月	848	775	73	5,201	62.0%	68.6%	68.6%	60	654	60	4,053	84.2%	77.9%	684	624	60	3,671	95.8%	90.6%	90.6%	734	679	55	3,951	107.3%	107.6%	107.6%
7月	822	742	80	6,023	65.5%	68.2%	68.2%	59	691	59	4,803	91.2%	79.7%	680	632	48	4,351	90.7%	90.6%	90.6%	746	684	62	4,697	109.7%	108.0%	108.0%
8月	790	715	75	6,813	69.2%	68.3%	68.3%	60	689	60	5,552	94.8%	81.5%	629	568	61	4,980	84.0%	89.7%	89.7%	680	618	62	5,377	108.1%	108.0%	108.0%
9月	728	665	63	7,541	67.1%	68.2%	68.2%	46	590	46	6,188	87.4%	82.1%	584	539	45	5,564	91.8%	89.9%	89.9%	716	643	73	6,093	122.6%	109.5%	109.5%
10月	821	745	76	8,362	74.1%	68.7%	68.7%	61	672	61	6,921	89.3%	82.8%	738	669	69	6,302	100.7%	91.1%	91.1%	760	690	70	6,853	103.0%	108.7%	108.7%
11月	790	707	83	9,152	79.6%	69.5%	69.5%	54	602	54	7,577	83.0%	82.8%	583	534	49	6,885	88.9%	90.9%	90.9%	722	664	58	7,575	123.8%	110.0%	110.0%
12月	869	786	83	10,021	78.9%	70.3%	70.3%	65	730	65	8,372	91.5%	83.5%	782	694	88	7,667	98.4%	91.6%	91.6%	901	828	73	8,476	115.2%	110.6%	110.6%
総計	10,021	9,096	925	10,021				8,372	7,655	717	8,372			7,667	6,981	686	7,667				8,476	7,797	679	8,476		110.6%	10.6%

全地裁	平成28年					平成29年					平成30年					平成31年／令和元年													
	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比	新受件数	うち、 小規模	うち、 給与	1月から の累計	前年 同月比 累計比	前年 同月比 累計比		
1月	577	535	42	577	108.3%	108.3%	108.3%	603	568	35	603	104.5%	104.5%	104.5%	746	691	55	746	123.7%	123.7%	123.7%	869	811	58	869	116.5%	116.5%	116.5%	
2月	750	701	49	1,327	108.7%	108.5%	108.5%	839	771	68	1,442	111.9%	108.7%	108.7%	938	881	57	1,684	111.8%	116.8%	116.8%	1,104	1,048	56	1,973	117.7%	117.2%	117.2%	
3月	847	782	65	2,174	123.6%	113.9%	113.9%	1,011	943	68	2,453	119.4%	112.8%	112.8%	1,139	1,064	75	2,823	112.7%	115.1%	115.1%	1,277	1,184	93	3,250	112.1%	115.1%	115.1%	
4月	776	706	70	2,950	110.1%	112.9%	112.9%	932	868	64	3,385	120.1%	114.7%	114.7%	1,125	1,056	69	3,948	120.7%	116.6%	116.6%	1,226	1,132	94	4,476	109.0%	113.4%	113.4%	
5月	649	609	40	3,599	107.5%	111.9%	111.9%	832	764	68	4,217	128.2%	117.2%	117.2%	1,093	1,030	63	5,041	131.4%	119.5%	119.5%	920	861	59	5,396	84.2%	107.0%	107.0%	
6月	908	832	76	4,507	123.7%	114.1%	114.1%	995	919	76	5,212	109.6%	115.6%	115.6%	1,133	1,064	69	6,174	113.9%	118.5%	118.5%	1,223	1,151	72	6,619	107.9%	107.2%	107.2%	
7月	843	768	75	5,350	113.0%	113.9%	113.9%	925	854	71	6,137	109.7%	114.7%	114.7%	1,148	1,070	78	7,322	124.1%	119.3%	119.3%	1,180	1,117	63	7,799	102.8%	106.5%	106.5%	
8月	788	730	58	6,138	115.9%	114.2%	114.2%	1,002	930	72	7,139	127.2%	116.3%	116.3%	1,141	1,069	72	8,463	113.9%	118.5%	118.5%	1,137	1,072	65	8,936	99.6%	105.6%	105.6%	
9月	780	715	65	6,918	108.9%	113.5%	113.5%	975	913	62	8,114	125.0%	117.3%	117.3%	1,016	933	83	9,479	104.2%	116.8%	116.8%	1,068	1,005	63	10,004	105.1%	105.5%	105.5%	
10月	835	765	70	7,753	109.9%	113.1%	113.1%	989	918	71	9,103	118.4%	117.4%	117.4%	1,185	1,106	79	10,664	119.8%	117.1%	117.1%	1,090	1,027	63	11,094	92.0%	104.0%	104.0%	
11月	873	780	93	8,626	120.9%	113.9%	113.9%	1,021	958	63	10,124	117.0%	117.4%	117.4%	1,227	1,141	86	11,891	120.2%	117.5%	117.5%	1,187	1,126	61	12,281	96.7%	103.3%	103.3%	
12月	976	918	58	9,602	108.3%	113.3%	113.3%	1,160	1,082	78	11,284	118.9%	117.5%	117.5%	1,319	1,249	70	13,210	113.7%	117.1%	117.1%	1,313	1,230	83	13,594	99.5%	102.9%	102.9%	
総計	9,602	8,841	761	9,602			113.3%	13.3%	11,284	10,488	796	11,284			13,210	12,354	856	13,210			117.1%	17.1%	13,594	12,764	830	13,594		102.9%	2.9%

(注：最高裁判所HP 司法統計 月報(速報値)から)

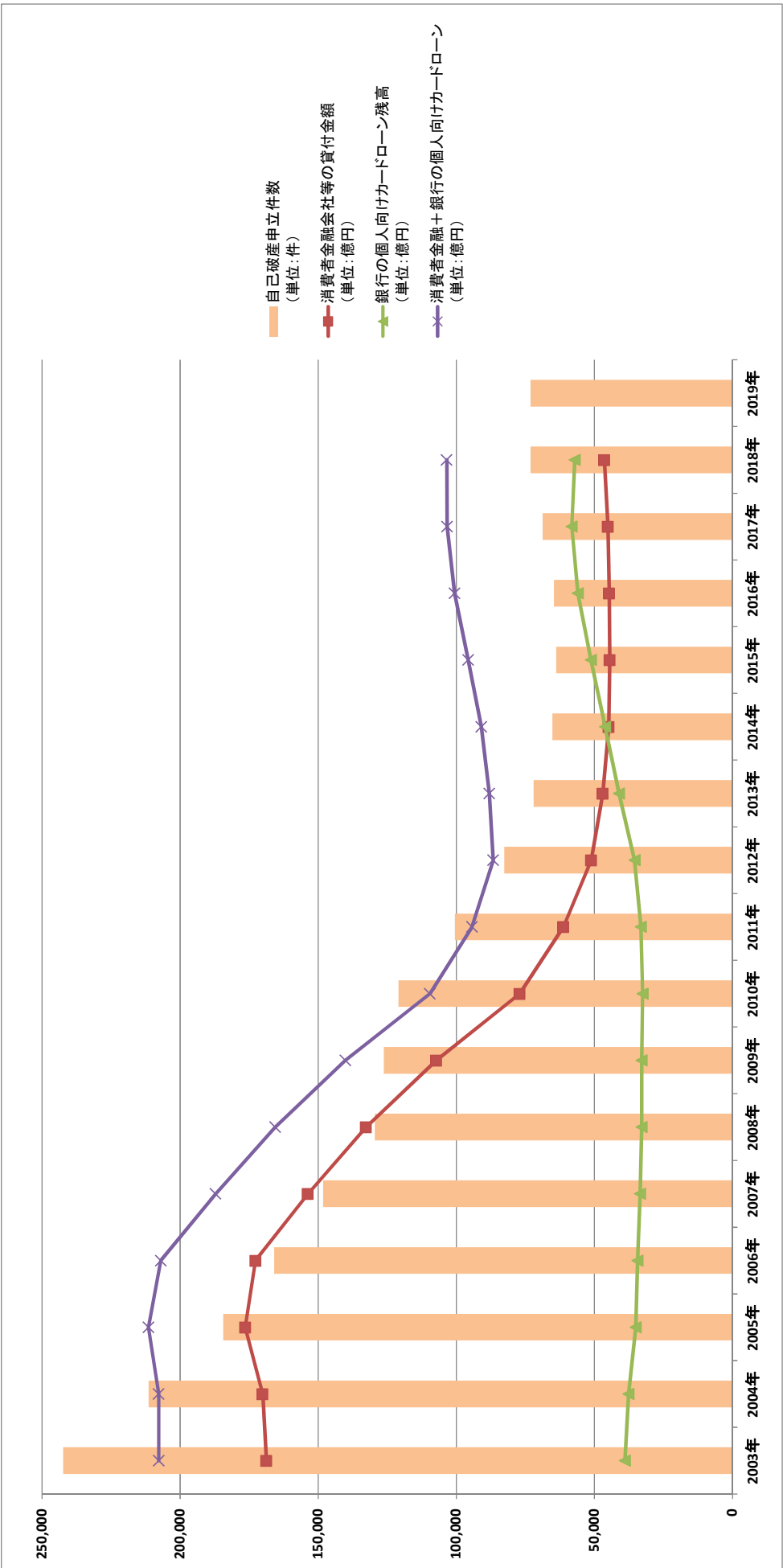
個人再生事件(地方裁判所) 新受事件
小規模・給与取得者等

全地裁	令和2年						前年比 の増減
	新受件数	うち 小規模	うち 給与	1月から の累計	前年 同月比	前年 同月 累計比	
1月	880	828	52	880	101.3%	101.3%	
2月	1,016	959	57	1,896	92.0%	96.1%	
3月							
4月							
5月							
6月							
7月							
8月							
9月							
10月							
11月							
12月							
総計	1,896	1,787	109	1,896			

(注:最高裁判所HP 司法統計 月報(速報値)から)

破産件数と貸出残高(2003年～2019年)

	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年	2019年
自己破産申立件数 (単位:件)	242,357	211,402	184,422	165,932	148,248	129,508	126,265	120,930	100,510	82,668	72,048	65,189	63,856	64,639	68,792	73,099	73,095
消費者金融会社等の貸付金額 (単位:億円)	168,772	170,094	176,399	172,651	153,695	132,699	107,207	77,055	61,185	51,183	46,965	44,837	44,438	44,617	45,108	46,406	
銀行の個人向けカードローン残高 (単位:億円)	38,960	37,653	35,052	34,335	33,451	32,844	32,915	32,554	33,124	35,442	41,097	46,117	51,227	56,024	58,186	57,064	
消費者金融＋銀行の個人向けカードローン (単位:億円)	207,732	207,747	211,451	206,986	187,146	165,543	140,122	109,609	94,309	86,625	88,062	90,954	95,665	100,641	103,294	103,470	



※ 出典:
(自己破産件数)裁判所・司法統計年報 ※2019年度のみ月報(速報値)
(消費者金融等)金融庁・貸金業関係資料集(業態別貸付件数、1件あたり平均貸付残高の「消費者向け貸付の『うち無担保残高』」)
(銀行カードローン)日本銀行・貸出先別貸出金(国内銀行3勘定合計のカードローン等の金額)

※ 自己破産申立件数は、該当年の年間合計数。消費者金融、銀行のカードローンについては、該当年度の年度末残高を記載(2014年であれば、2015.3)

中小企業・小規模事業者に対する新型コロナウイルス感染症
対策の緊急融資に関して改善を求める会長声明

政府は、本年4月7日、新型インフルエンザ等対策特別措置法に基づき、7都府県を対象に緊急事態宣言を発出し、同月16日にはこれを全国に拡大、5月4日には同月31日まで延長した。その後、同月14日には39県で解除に至ったが、依然、国民生活全体に大きな影響が及んでいる。特に、リーマンショックをはるかに上回ると言われる経済活動の停滞の中で、多くの中小企業・小規模事業者の業況が急速に悪化し、資金繰りに困難が生じている。これらの中小企業・小規模事業者の経営破たんを回避するための資金の注入は、もはや一刻の猶予も許されない。

このような状況下での中小企業・小規模事業者の資金繰り支援策としては、日本政策金融公庫や商工組合中央金庫の新型コロナウイルス感染症特別貸付や、信用保証協会のセーフティネット保証制度、危機関連保証制度、さらには都道府県等による制度融資を活用した民間金融機関による実質無利子・無担保融資等の新型コロナウイルス感染症対策の緊急融資（以下、これらを「緊急融資」という。）が期待される。

しかし、これらの緊急融資は、現在の金融機関の組織体制で対応可能な数を圧倒的に上回る申込みがなされ、依然として融資実行までには時間がかかる状況にあり、事業者が求める資金需要に追いついていない。

また、一定の事業価値があるものの、既存の借入金負担が重い事業者や、事業再生（民事再生手続の利用を含む。）に取り組んでいる事業者は、事実上、新規融資が受けられない現実がある。

さらに、緊急融資は、無利子・無担保とうたわれる一方で、代表者の個人保証が求められる場合も少なくないが、個人保証の徴求が中小企業・小規模事業者にとって過度な負担となることで、迅速な融資実行の妨げとなるおそれがある。このような事態は、緊急融資を行う趣旨及び経営者保証の課題に対する適切な対応を通じてその弊害を解消するという「経営者保証に関するガイドライン」の目的に適合しない。

他方で、緊急融資を受けると既存借入に加えて更に借入金が増加することになるが、その返済につき何らの軽減策もない状態では、その返済が負担となって中小企業・小規模事業者が経営破たんするという事態にもなりかねず、また、それを怖れて緊急融資を受けること自体を躊躇させてしまうことにもなる。この点では、株式会社東日本大震災事業者再生支援機構法において採用された債権買取りスキーム等が参考になる。

以上の点を踏まえ、当連合会は、今般の新型コロナウイルス感染症の影響によって、資金繰りが悪化している中小企業・小規模事業者に対する支援を促進する観点から、国及び関係諸機関に対し、新型コロナウイルス感染症対策の緊急融資に関して次の４点について速やかに改善されることを強く求める。

- 1 中小企業・小規模事業者に対する緊急融資実行の迅速化・効率化を図るために、金融機関における融資の審査プロセスをより一層簡素化すること。
- 2 既存の借入金負担が重くなっている事業者や事業再生に取り組んでいる事業者に対しても、積極的に緊急融資を推し進めること。
- 3 中小企業・小規模事業者に対する緊急融資については、原則として個人保証を求めない運用とすること。
- 4 株式会社東日本大震災事業者再生支援機構法において採用された債権買取りスキーム等も参考にしつつ、既存債務を含めた緊急融資に対する返済の負担を軽減する措置を検討すること。

２０２０年（令和２年）５月１５日

日本弁護士連合会

会長 荒 中

令和2年5月11日

新型コロナ問題に自然災害ガイドラインを適用する場合の検討課題の提言

仙台弁護士会会長 十 河 弘

令和2年4月28日付け「新型コロナウイルス感染症に対応した債務減免制度の整備を求める提言書」を踏まえ、新型コロナウイルス感染症に対して自然災害ガイドラインを適用するに際しては、少なくとも以下の諸課題について検討されるべきである。なお、今後さらに検討されるべき事項がある場合には、必要に応じて追加提言を行う予定である。

1 対象債務者（GL3（1））について**① 返済比率基準について（「原則支払不能類型」の創設）**

返済比率にかかわらず、世帯人数に応じて年収額が一定金額以下の場合には、原則として支払不能要件を充足するものとして取り扱うべきである。

（理由）

- ・自然災害 GL では、原則として返済比率40%超の場合を支払不能として取り扱うとしている（運用規準4・いわゆる返済比率基準）。しかし、収入が一定額以下の場合、返済比率に関わらず返済余力が生じないことが通常であるから、このような場合に返済比率基準を当てはめるのは妥当ではない。
- ・例えば、年収が2人以下世帯は300万円以下、3人世帯は400万円以下、4人以上世帯は500万円以下であれば、原則として支払不能とみなすといった運用が考えられる。

② 個人事業主の支払不能要件の判断

個人事業主については、いわゆる年収基準・返済比率基準は適用せず、支払不能要件を実質的かつ柔軟に判断すべきである。

（理由）

- ・年収基準、返済比率基準は、住宅ローンを負担する消費者を念頭に置いて策定されたものであり、個人事業主の場合は妥当しない。
- ・仮に個人事業主の支払不能要件判断に関する一定の基準（目安）を策定する場合においても、硬直的な運用とならないよう、柔軟な判断が可能なものとすべき。

③ 弁済猶予等を受けている場合の支払不能要件の判断

支払不能要件の判断にあたっては、コロナを理由とする弁済猶予等を受けている場合であっても、それが無い状態を前提に判断すべきである。

(理由)

- ・コロナを理由として弁済猶予等を受けている場合においても、仮に当該弁済猶予等がなくなれば支払が困難となる場合には救済の必要がある。また、弁済猶予等がなくなるまで制度の利用ができなければ、単に問題の先送りになりかねない。
- ・なお、運用規程4なお書きでは、リスクを受けている場合でもリスク前の返済額を前提に支払不能要件を判定するものとされている。

④ 新規融資を受けている場合の支払不能要件の判断

コロナを原因とした新規融資を受けている場合でも、原則として支払不能要件充足性を否定すべきではない。

(理由)

- ・運用規程14では、住宅ローン等の高額の新規融資を受けた場合には、特段の事情がない限り、(支払不能要件を充足せず)ガイドライン手続を開始しないこととされている。しかしながら、今般のコロナ対策における様々な融資制度が設けられている中、生活や事業の再建のために融資を利用したためにガイドラインの利用が否定されることとなっては、ガイドラインの趣旨に反する。

2 対象債権者（自然災害GL3（2））について

① 対象債権者の範囲

従前の自然災害GLと同様、原則として金融機関等でよいと考える。

(理由)

金融機関以外の賃料債権者や売掛債権者なども含めた場合、合意の形成が困難となり、円滑な債務整理が困難となるおそれがあるため。

② 「既往債務」の範囲（基準時）

自然災害GLに基づく対象債権者となるのは、原則として既往債務の債権者であるが、いかなる時点以前の債務を「既往債務」とすべきか、について検討が必要である。特定の日をもって一律に定める考え方、個別事案ごとに定める考え方（例えば、コロナの影響による売上減少や収入減少が発生した月の末日とする等）が考えられる。

3 登録支援専門家の委嘱（自然災害GL5）について

① 主たる債権者の着手同意

登録支援専門家委嘱の要件として、主たる債権者の着手同意が必要とされる点について、これを不要とすることも含め検討されるべきである。

(理由)

- ・金融機関等の担当者のガイドラインに対する認識によっては、債務者のガイドライン利用を阻害することにもなりかねないうえ、債務者にとっても負担である。
- ・対象債務者要件に該当しないことが「明白な」場合以外は着手同意することとされている以上、金融機関においても実質的判断をすることは予定されていない。
- ・金融機関の着手同意の有無にかかわらず、弁護士会から運営機関に委嘱依頼がなされた事案については、登録支援専門家を委嘱する、という方式等が考えられないか。

4 債務整理の開始等（自然災害GL6）について

① 必要書類の簡素化

簡易迅速な手続きでの債務整理を可能とするために、必要書類の簡素化が検討されるべきである。とくに、原則支払不能類型（上記1①参照）に該当する場合は、類型的に必要な書類の簡素化がはかられるべきである。

5 調停条項案（自然災害GL8）について

① 個人事業主の債務弁済期間

個人事業主の事業再建型の弁済計画については、債務弁済期間を原則10年以内とすることが検討されるべきである。

(理由)

- ・新型コロナウイルスの事業に対する影響は長期化する懸念もあることから、事業者については、現行の5年という弁済期間を通常再生に準じて原則10年とすることが検討されるべき。

② 自由財産の範囲

a 非事業者の自由財産の範囲

原則として、現行自然災害GLの考え方（差押禁止財産のほか、500万円を上限とする預貯金を自由財産として認める等）は維持されるべきである。

b 個人事業主の事業用資産の取り扱い

個人事業主の事業用資産については、原則としていわゆる500万円枠とは別枠の自由財産として取り扱われるべきである。

(理由)

- ・ 個人事業主が事業再建をはたすためには事業用資産の保持は必要不可欠。
- ・ 差押禁止財産に該当する場合も少なくない。
- ・ 仮に差押禁止財産には該当しない場合でも、ほとんどのケースではほぼ処分価値はないものと考えられる。

③ リース債権者の取り扱い

リース債権者も対象債権者に含まれるが（G L 3(2)），その弁済計画案においては、公正価額の弁済により残リース債務の免除を受けられることが可能であることが確認されるべきである。

（理由）

- ・ 個人事業主が事業を継続するためには、事業用リース物件の保持が必要であることが多いが、リース物件については他の担保権と同様に、公正価額の弁済を行うことにより保持が可能であることが確認されることが、リース債権者との間の円滑な債務整理の成立に資する。

以 上

偽装ファクタリング業者に対する適切な規制を求める意見書

2020（令和2）年5月13日

東京弁護士会 会長 富田 秀実

第1 意見の趣旨

- 1 捜査当局（検察庁・警察）は、ファクタリングと称して、貸金業の登録を受けずに、業として、年利換算で20%を超える高額な手数料で、「金銭の貸付け」に該当すると解すべき資金融通サービス（具体的には、ファクタリング契約ないし債権譲渡契約において、譲受人に償還請求権や買戻請求権が付いている場合、債務者への通知や債務者の承諾の必要がない場合や、譲渡人が譲受人から債権を回収する業務の委託を受け譲受人に支払う仕組みとなっている場合など）を行う者（以下「偽装ファクタリング業者」という。）について、貸金業法違反（無登録営業）および出資法違反（高金利）の摘発・取締りを強化すべきである。
- 2 国（金融庁・法務省）、都道府県および国民生活センターは、前項のような偽装ファクタリング業者についての実態把握に努め、広く国民に対し、その手法を公開し、これら偽装ファクタリング業者を利用することのないように注意喚起するとともに、すでに偽装ファクタリング業者を利用してしまった被害者のための相談体制を強化すべきである。
- 3 国（衆議院・参議院・金融庁・法務省）は、法解釈上の疑義が生じる余地がないよう、貸金業法第2条、第42条及び出資法第7条を改正して、第1項のような偽装ファクタリング業者の行う資金融通サービスについても、金銭の貸付けとみなす（金銭の貸付けに含む）ことを、条文上、明記することを検討すべきである。

第2 意見の理由

1 ファクタリングの増加

いわゆるファクタリングとは、企業が保有している売掛債権を割り引いて買い取り、その債権の管理・回収を行うサービスであると考えられているが、こ

のところ、ファクタリングと称して、実質的には、高金利で金銭を貸し付けているものとみるべき事例が増えてきている。

これらファクタリング業者は、自らの行っている事業は「債権の売買」であり、金銭の「貸付け」には当たらないから、貸金業法や出資法の適用を受けないなどと主張し、貸金業の登録も受けないまま、あたかも、合法的な金融サービスであるかのように、堂々と、インターネット上で宣伝広告をし、広く顧客を募っている。その上で、年利に換算すると数百パーセント以上にも相当するような高額な手数料（債権額と債権買取金額の差額）を徴収している。

さらに、最近では、給与ファクタリングと称して、給与所得者から、賃金債権を買い取るという形式を用いて、年利に換算すると数百パーセント以上にも相当するような高額な手数料を徴収して、資金融通サービスを行う者も増えてきている。

これらの事例のほとんどは、債権の買い取りの際に債務者への通知を行わない、いわゆる「二者間ファクタリング」であり、ファクタリング業者が自ら債権の管理・回収を行っているという実態はない。

2 ファクタリング取引も「貸付け」に該当し得ること

貸金業法は、「金銭の貸付け」は「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法によつてする金銭の交付を含む。」としている（同法第2条第1項）。また、出資法も、「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法によつてする金銭の交付」は「金銭の貸付けとみなす。」としている（法第7条）。

したがって、たとえファクタリング取引（売買契約）の形式（金銭消費貸借契約以外の法形式）をとっていたとしても、それだけで、当然に貸金業法および出資法の適用を免れるものではない。いわゆるファクタリング取引であっても、経済的に貸付け（金銭の交付と返還の約束が行われているもの。）と同様の機能を有しているものは、貸金業法第2条第1項および出資法第7条の「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法」に該当することになる。

この点、例えば、ファクタリング契約ないし債権譲渡契約において、譲受人に償還請求権や買戻請求権が付いている場合など、債権譲受人は回収不能のリスクを負わず、これを譲渡人が負担するような形になっている場合には、手形

の割引にも近く、経済的に貸付けと同様の機能を有しているといえるから、「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法」に該当すると解すべきである。

また、ファクタリング契約ないし債権譲渡契約において、売掛先への通知や承諾の必要がない場合や、債権の譲渡人が譲受人から債権を回収する業務の委託を受け譲受人に支払う仕組みとなっている場合（いわゆる二者間ファクタリング）も、売買の目的物とされる債権を譲渡人から譲受人に確定的に移転させ、譲受人から債務者に対して直接その支払を求めることは、原則として予定されず、譲受人は通常、譲渡人に対してその支払を求めることが想定されていることなどからすれば、実質的には、経済的に債権担保貸付けと同様の機能を有しているものといえるから、「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法」に該当すると解すべきである。

このところ問題となっている事例の多くは、これらに当たると考えられるものである。したがって、貸金業法の登録を受けずに、業として、このような資金融通サービスを行っている場合には貸金業法違反（同法第47条第2号、第11条第1項）であり、また、その手数料（債権額と買取金額の差）が年率換算で出資法違反の高金利となる場合には出資法違反（同法第5条第2項、同第3項）となる。

3 ファクタリング被害ホットラインの実施

当会では、近年、貸金業登録のない業者がファクタリングを謳って売掛金や給与などの債権の売買を装い、実質的に利息制限法や出資法の上限利率を超える高い利息を取っている事案が増えていることから、このような悪質なファクタリング取引に苦しんでいる方からの相談に応じるとともに、ファクタリング被害の実態を把握することを目的として、2019年12月10日、「ファクタリング被害ホットライン」と題して、無料電話相談を実施した。

上記のホットラインに寄せられた相談の多くは給与ファクタリングに関するものであり、いずれも、約1か月先の給与債権の一部を債権額の6～8割程度で売ったこととするなど、これを年利に換算すると、数百パーセント以上と、出資法5条第1項・第3項の上限利率をも大幅に上回るものであった。

また、事業者の売掛債権ファクタリングについても、同様に、約1か月先が

支払期日となっている売掛債権の一部を債権額の8割程度で売ったこととするなどであり、やはり、これを年利に換算すると、出資法5条第1項・第3項の上限利率をも大幅に上回るものであった。

このような偽装ファクタリングを利用してしまった被害者らの多くは、資金繰りに窮している中で、あたかも、それが適法な金融サービスであるかのような宣伝広告に接し、これを利用してしまったものであり、また、もし偽装ファクタリング業者への支払をしないときは、売掛先や勤務先に知られてしまうことを怖れている。これら偽装ファクタリング業者は、こうした資金需要者らの弱みにつけこんだ悪質な手法である。

4 違法ファクタリング業者の被害の根絶のための取組の必要性

金融庁は、2019年初めに、ホームページ上で、「違法な金融業者からの借入れに関する相談等」に対する「アドバイス」として、次のとおり、注意喚起をした。

すなわち、「ファクタリング契約や売掛債権売買契約において、譲受人に償還請求権や買戻請求権が付いている場合、売掛先への通知や承諾の必要がない場合や、債権の売り主が譲受人から売掛債権を回収する業務の委託を受け譲受人に支払う仕組みとなっている場合は、ファクタリングを装ったヤミ金融の可能性が高いことから、相手方業者の貸金業登録の有無を確認のうえ、手数料（又は債権額と買取額の差）が年率換算で事実上の高金利になっていないか、十分にご注意ください。」というものである。

しかし、このような注意喚起にもかかわらず、その後も、インターネット上などでは、あたかも、合法的な金融サービスであるかのように、堂々と、違法なファクタリング取引の宣伝広告が行われている。その結果、このような偽装ファクタリング業者による被害は、さらに増大している。しかも、被害にあっても泣き寝入りする者も少なくないと推認されるから、表に出ている被害は、あくまでも氷山の一角に過ぎないとも考えられる。

このような偽装ファクタリング業者による被害の拡大を踏まえ、金融庁は、2020年3月5日付で、一般的な法令解釈に係る書面照会手続に対する回答において、給与ファクタリングを業として行うことが貸金業法上の貸金業にあ

たるとの解釈を示しており、また、東京地方裁判所令和2年3月24日判決は、かかる給与ファクタリング契約は貸金業法第42条第1項により無効となることを明らかにしているところであるが、かかる被害を根絶するためには、関係各機関の一層の取組の強化が不可欠である。

5 関係各機関への要請

当会としても、このような偽装ファクタリング業者による被害が、社会問題と言いうるほどに拡大している現状を踏まえ、貸金業法及び出資法の潜脱を赦さず、引き続き被害救済に向けた取組を一層強化していく所存であるが、関係各機関に対し、以下の通り要請する。

このような偽装ファクタリング業者は、貸金業法に違反して、無登録で貸金業を営む者であり、出資法に違反して、同法所定の上限金利を超える利息の契約をし、これを受領し、又はその支払いを要求している者であるから、捜査当局（検察庁および警察）においては、その摘発・取締りを強化すべきである。

国（金融庁・法務省）は、都道府県及び国民生活センターは、かかる偽装ファクタリング業者についての実態把握に努め、広く国民に対し、その手法を公開し、これら偽装ファクタリング業者を利用することのないように注意喚起するとともに、すでに偽装ファクタリング業者を利用してしまった被害者のための相談体制を強化すべきである。

このように、現行法の範囲内においても、関係各機関の取組の強化によって、偽装ファクタリング業者について、適切な規制及び取り締まりを行うべきであるが、さらに、「金銭の貸付け」について法解釈上の疑義が生じる余地のないようにし、法の潜脱を許さないためには、国（衆議院・参議院・金融庁・法務省）において、貸金業法第2条、第42条及び出資法第7条の改正を行うことも、検討すべきである。

以上

いわゆる「給与ファクタリング」と称するヤミ金融の徹底的
な取締りを求める会長声明

近時、「給与ファクタリング」等と称して、業として、個人（労働者）が使用者に対して有する貸金債権を買い取った上で金銭を交付し、当該個人を通じて当該債権に係る資金の回収を行う者（以下「給与ファクタリング業者」という。）が急増している。新型コロナウイルス感染症の影響から生活が困窮し、給与ファクタリング業者に手を出してしまうケースが増加している。

給与ファクタリング業者は、自らの行っている業務は「債権の売買」であり、「金銭の貸付け」には当たらないから、貸金業法や出資の受入れ、預り金及び金利等の取締りに関する法律（以下「出資法」という。）の適用を受けないなどと主張し、あたかも合法的な資金融通サービスであるかのようにホームページ等で宣伝・広告をし、広く顧客を募っている。

しかしながら、労働者が使用者に対して有する貸金債権について、労働者が貸金の支払を受ける前にそれを他に譲渡した場合においても、その支払については労働基準法第24条第1項が適用され、使用者は直接労働者に対して貸金を支払わなければならない。そのため、「給与ファクタリング」と称するスキームにおいて、給与ファクタリング業者は、労働者に対してその支払を求めるほかない。そうであれば、当該スキームは、経済的に貸付けと同様の機能を有していると考えられ、貸金業法第2条第1項及び出資法第7条の「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法によってする金銭の交付又は授受」、すなわち「金銭の貸付け」に当たる。なお、貸金業の監督官庁である金融庁も、令和2年3月5日付けで公表した同庁監督局総務課金融会社室長名の「金融庁における一般的な法令解釈に係る書面照会手続（回答書）」において、同様の解釈としている。

したがって、給与ファクタリング業者が、貸金業の登録を受けずに、業として、「給与ファクタリング」と称する資金融通サービスを行うことは、貸金業法に違反する（同法第47条2号、第11条第1項）。また、給与ファクタリング業者が徴収する手数料は利息とみなされるから（出資法第5条の4第4項）、これを年利に換算した場合に年109.5パーセントを超えているときは、出資法に違反する（同法第5条第3項）。上記のいずれも刑事罰の対象となる行為である。

この点、給与ファクタリング業者の多くは、年利に換算すると数百パーセント以上にも相当するような高額な手数料（債権額と買取金額の差額）を徴収しているのであって、かかる業者は貸金業法及び出資法に違反する違法なヤミ金融業者と断ずるほかない。

そこで、当連合会は、金融庁及び警察庁その他関係行政機関に対し、給与ファクタリング業者の取締りを徹底するよう求める。併せて、当連合会は、給与ファクタリング業者と称するヤミ金融の撲滅に向けて、相談体制を強化するなど、改めて努力する所存である。

２０２０年（令和２年）５月２２日

日本弁護士連合会

会長 荒 中

事業者向けにファクタリングを装って違法な貸付けを行う
業者の取締りの強化を求める会長声明

近年、事業者が取引先に対して有する売掛債権を買い取る形式で、業として、資金融通サービスを行う者（以下「ファクタリング業者」という。）が増加している。特に、最近では、新型コロナウイルス感染症の影響によって資金繰りに苦しむ中小企業の間で、このようなファクタリングが利用されている。

しかし、債権の買取代金が著しく低額であったり、高額な手数料を差し引いたりする仕組みのファクタリングを利用すれば、かえって資金繰りが悪化することになる。

ファクタリングと称し、売掛債権を買い取るという形式を採っていたとしても、債権の買取代金が債権額に比べて著しく低額であったり、高額な手数料を差し引いたりする一方で、買い取った当該債権の管理・回収を自ら行わず、その売主に当該債権を回収させ、これをファクタリング業者に支払わせるものは、経済的に貸付けと同様の機能を有していると考えられるから、貸金業法第2条第1項や出資の受入れ、預り金及び金利等の取締りに関する法律（以下「出資法」という。）第7条の「手形の割引、売渡担保その他これらに類する方法によってする金銭の交付又は授受」、すなわち「金銭の貸付け」に当たるものである。

したがって、貸金業の登録を受けずに、業として、上記のような金銭の貸付けに当たる資金融通サービスをファクタリング業者が行うことは、貸金業法に違反する（同法第47条2号、第11条第1項）。また、上記のようなファクタリング業者が徴収する手数料は利息とみなされるから（出資法第5条の4第4項）、これを年利に換算した場合に年20%を超えているときは、出資法に違反する（同法第5条第2項。さらに年109.5%を超えているときの重罰規定として同条第3項）。これらは、いずれも刑事罰の対象となる行為である。

加えて、民事的には、手数料が年利換算で年15～20%を超えているときは利息制限法により制限超過部分が無効となる上、さらに年109.5%を超えているときは、貸金業法第42条1項により契約全部が無効となるものである。

そこで、当連合会は、金融庁及び警察庁その他関係行政機関に対し、中小企業が違法なファクタリング業者の被害に遭わないための注意喚起を積極的に行うとともに、貸金業法及び出資法に違反する違法なファクタリング業者の取締りを強化するよう求める。併せて、当連合会は、これら違法なファクタリング業者を利用した被害者の救済に向けて、相談体制を強化するなど、改めて努力する所存である。

2020年（令和2年）6月17日

日本弁護士連合会

会長 荒 中